Дело № 5-394-2610/2025

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

26 февраля 2025 года город Сургут

Мировой судья судебного участка № 10 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Король Е.П., расположенного по адресу: Тюменская область, г. Сургут, ул. Гагарина д.9, каб. 205, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 20.25 КоАП РФ, в отношении Запотылько Евгения Викторовича, родившегося --- ранее привлекавшегося к административной ответственности,

установил:

из протокола об административном правонарушении от 26.02.2025 года следует, что 26.02.2025 года в 11 час. 20 мин. в каб. 402 ОСП по Сургуту УФССП России по ХМАО-Югре по адресу: г. Сургут, пр. Мира д.44/2 установлено, что Запотылько Е.В. не отработал часы, назначенные мировым судьей судебного участка № 11 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута ХМАО-Югры по вступившему в законную силу 19.04.2024 года постановлению № 5-- от 08.04.2024 года о признании его виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.35.1 КоАП РФ, в виде обязательных работ на срок 100 часов, при этом 22.07.2024 года Запотылько Е.В. под роспись вручено постановление о направлении лица, которому назначено административное наказание в виде обязательных работ, к месту отбытия наказания, а так же предупреждение по ч. 4 ст. 20.25 КоАП РФ и памятка лицу, которому назначено административное наказание в виде обязательных работ, постановление о возбуждении исполнительного производства. Наосновании информационного письма МБУ ДО СШ «-» от 13.02.2025 года Запотылько Е.В. отработал 16 часов, таким образом, в период времени с 01.08.2024 года по 06.12.2024 года и в период с 31.01.2025 года по настоящее время он, не имея уважительных причин, уклоняется от отбывания, назначенного судом наказания, чем совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 20.25 КоАП РФ.

Явившийся в судебное заседание Запотылько Е.В. ходатайств не заявлял, вину в совершении правонарушения признал, не отрицал изложенные в протоколе об административном правонарушении обстоятельства.

Изучив материалы дела, заслушав Запотылько Е.В., мировой судья приходит к следующему.

Согласно [ст. 3.13](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/3013) КоАП РФ обязательные работы заключаются в выполнении физическим лицом, совершившим административное правонарушение, в свободное от основной работы, службы или учебы время бесплатных общественно полезных работ. [Частью 4 ст. 20.25](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/202504) КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за уклонение от отбывания обязательных работ.

Исходя из ч. 8 ст. 109.2 Федерального закона от 02.10.2007 года № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", в случае уклонения должника от отбывания обязательных работ, выразившегося в невыходе на обязательные работы без уважительных причин, судебный пристав-исполнитель составляет протокол об административном правонарушении в соответствии с [КоАП](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/0) РФ. В [ч. 12 ст. 32.13](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/321312) КоАП РФ под уклонением лица, которому назначено административное наказание в виде обязательных работ, от отбывания этого вида административного наказания понимается неоднократный отказ от выполнения работ, и (или) неоднократный невыход такого лица на обязательные работы без уважительных причин, и (или) неоднократное нарушение трудовой дисциплины, подтвержденные документами организации, в которой лицо, которому назначено административное наказание в виде обязательных работ, отбывает обязательные работы.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного [ч. 4 ст. 20.25](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/202504) КоАП РФ характеризуется действиями лица, которому назначен этот вид административного наказания, выразившимися в неоднократном отказе от выполнения работ, и (или) неоднократном невыходе такого лица на обязательные работы без уважительных причин, и (или) неоднократном нарушении трудовой дисциплины, подтвержденных документами организации, в которой лицо, которому назначено административное наказание в виде обязательных работ, отбывает этот вид наказания ([ч. 12 ст. 32.13](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/321312) КоАП РФ).

Виновность Запотылько Е.В. в совершении правонарушения подтверждается представленными суду доказательствами, а именно: протоколом об административном правонарушении от 26.---

Оценивая протокол об административном правонарушении, мировой судья находит его правильным и кладет в основу данного постановления, поскольку он совпадает и согласуется с представленными суду доказательствами. Законность протокола об административном правонарушении и всего материала в целом сомнений не вызывает. У суда нет оснований не доверять материалу об административном правонарушении в отношении Запотылько Е.В., поскольку он составлен по установленной форме и уполномоченным должностным лицом, правильность внесенных записей удостоверена подписями должностного лица в соответствующих графах, нарушений требований закона при их составлении не допущено, противоречий они не имеют, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в материале отражены правильно.

Запотылько Е.В. разъяснены права, предусмотренные КоАП РФ, положения [ст. 51](https://msud.garant.ru/#/document/10103000/entry/51) Конституции Российской Федерации. Оснований для прекращения производства по данному делу об административном правонарушении не имеется.

На основании изложенного, анализируя имеющиеся доказательства, каждое в отдельности и в их совокупности, по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем исследовании всех материалов дела, мировой судья считает доказанной виновность Запотылько Е.В. в совершении административного правонарушения, которое квалифицирует по ч. 4 ст. 20.25 КоАП РФ, как уклонение от отбывания обязательных работ. В силу [ч. 1 ст. 3.1](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/3101) КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами. Санкция [ч. 4 ст. 20.25](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/202504) КоАП РФ предусматривает наказание в виде административного штрафа в размере от ста пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей или административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности при назначении наказания Запотылько Е.В. мировой судья учитывает личность виновного, имущественное положение, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, к которым суд относит признание вины, наличие хронического заболевания. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность судом не установлено.

При таких обстоятельствах, мировой судья считает, что в отношении Запотылько Е.В. необходимо назначить наказание в виде административного ареста в минимальном размере. Обстоятельств, препятствующих назначению административного наказания в виде административного ареста из числа, установленных [ч. 2 ст. 3.9](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/3902) КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Руководствуясь ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Запотылько Евгения Викторовича признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 20.25 КоАП РФ и назначить наказание в виде административного ареста на срок двое суток.

Срок ареста исчислять с момента вынесения постановления, то есть с 15 час. 50 мин. 26 февраля 2025 года.

Постановление может быть обжаловано в Сургутский городской суд через мировую судью судебного участка № 10 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута ХМАО-Югры в течение 10 дней с момента получения копии постановления.

Мировой судья Е.П. Король